

Jak Cię czytają tak  
Cię oceniają.  
Projekt i naukowiec  
oczami eksperta  
Komisji Europejskiej

---

*Mariusz Lamentowicz*

*Wydział Nauk  
Geograficznych i  
Geologicznych*

*Pracownia Ekologii  
Zmian Klimatu*

*UAM Poznań*



# Plan prezentacji:

---

Przed ewaluacją

---

Zasady i etapy oceny projektów

---

Ocena wniosków, język oceny wniosków

---

Consensus Report

---

Refleksje po ewaluacji

# Przed ewaluacją

---

2 projekty MSCA-IF – failed

---

2 projekty ITN – failed

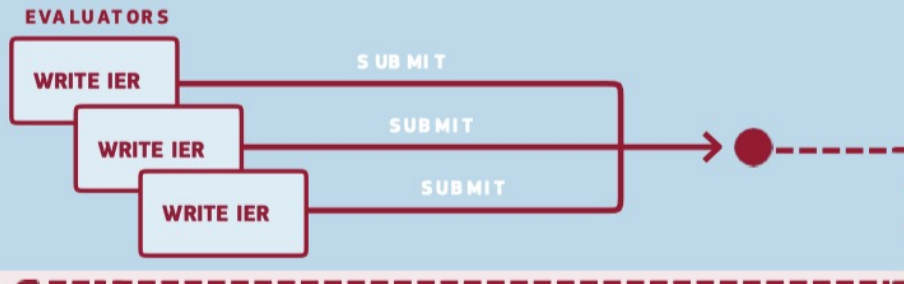
---

1 projekt ITN – in prep

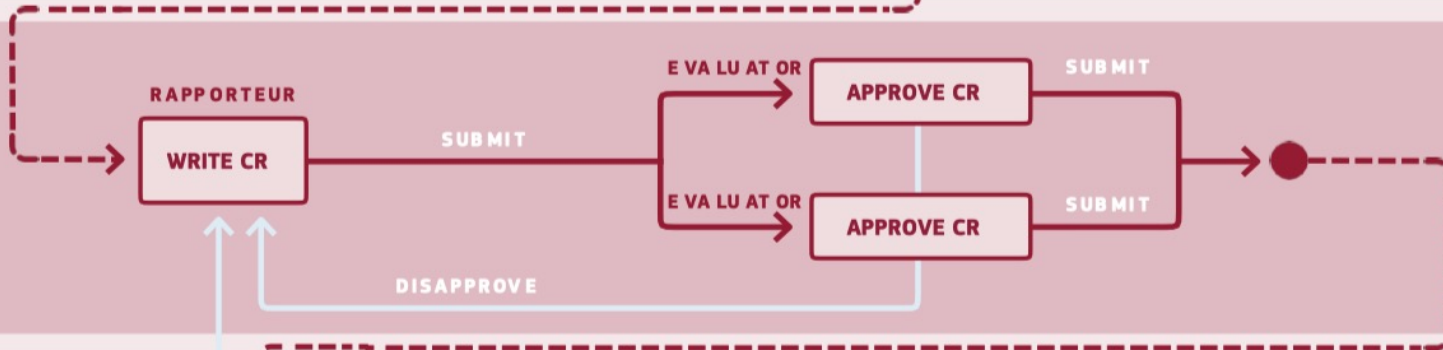
---

Stypendium na zagraniczne staże podoktorskie –  
FNP Kolumb – 2008 - na roczny staż w Ecole  
Polytechnique Fédérale de Lausanne (Szwajcaria)

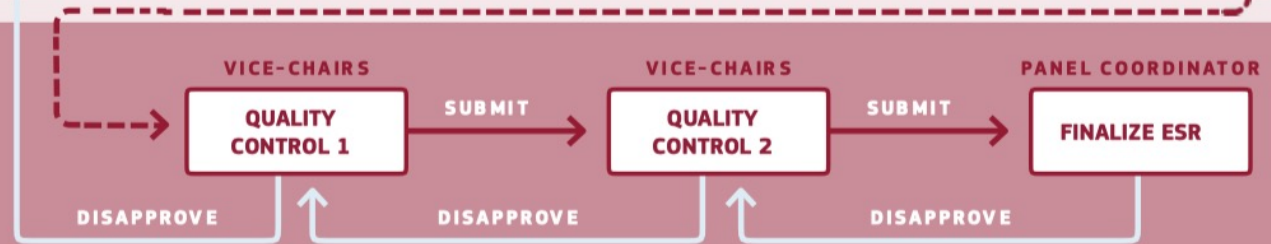
**IER PHASE**  
FOR ALL EXPERTS



**CR PHASE**  
FOR ALL EXPERTS



**ESR PHASE**  
FOR CVC AND PANEL COORDINATOR



**THE EVALUATION PHASES IN DETAIL**

Key:

- IER: Individual Evaluation Report
- CR: Consensus Report

- ESR: Evaluation Summary Report
- CVC: Chairs & Vice-Chairs

# Kryteria ewaluacji

Excellence

Impact

Implementation

# Excellence

---

- jakość i nowatorskość badań;
- działania szkoleniowe w projekcie;
- osiągnięcia badacza (*Researcher*), opiekuna naukowego (*Supervisor*) i ich interakcji.

# Excellence

EXCELLENCE SUB- CRITERIA	WHAT TO EVALUATE
<p><b>1 .1</b> <b>QUALITY AND CREDIBILITY OF THE RESEARCH/INNOVATION PROJECT; LEVEL OF NOVELTY, APPROPRIATE CONSIDERATION OF INTER/MULTI-DISCIPLINARY AND GENDER ASPECTS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>→ State of the art, specific objectives and overview of the action.</li><li>→ Research methodology and approach.</li><li>→ Originality and innovative aspects of the research project. Contribution to advancements within the research field. Novel concepts, approaches or methods.</li><li>→ Interdisciplinary aspects of the action (if relevant).</li><li>→ Gender aspects (if relevant).</li></ul> <p><i>On Gender dimension:</i> Evaluators must only assess the gender dimension if it is relevant to the proposed research. See paragraph on gender dimension (p. 23).</p>

## NOVELTY ...

# Excellence

## **1. 2 QUALITY AND APPROPRIATENESS OF THE TRAINING AND OF THE TWO WAY TRANSFER OF KNOWLEDGE BETWEEN THE RESEARCHER AND THE HOST**

- The two-way transfer of knowledge between the researcher and the host institution(s):
  - what new knowledge will the researcher gain during the fellowship hosting and how it will be acquired;
  - what previously acquired knowledge and skills will be transferred from the researcher to the host organisation(s).
- For Global Fellowships ONLY: how will the new skills and knowledge acquired in the third country be transferred back to the host institution in Europe?
- The training that will be offered.



# Excellence

## **1.3 QUALITY OF THE SUPERVISION AND OF THE INTEGRATION IN THE TEAM/INSTITUTION**

### I. Qualifications and experience of the supervisor(s):

- Supervisor's level of experience on the research topic proposed and their track record of work, including main international collaborations, as well as the level of experience in supervising/training especially at advanced level (PhD, postdoctoral researchers).

### II. Hosting arrangements:

- Integration of the researcher within the team/institution so that all parties gain maximum knowledge and skills from the fellowship.
- Nature and quality of the research group/environment as a whole.
- Measures taken to integrate the researcher in the different areas of expertise, disciplines, and international networking opportunities that the host could offer.
- For global Fellowships ONLY: assess hosting arrangements for both outgoing AND return phases.

# Excellence

## **1.4 POTENTIAL OF THE RESEARCHER TO REACH OR RE-ENFORCE PROFESSIONAL MATURITY / INDEPENDENCE DURING THE FELLOWSHIP**

- How will the researcher's existing professional experience, talents and proposed research contribute to their professional development as an independent/mature researcher during the fellowship?
- The new competences and skills that will be acquired and how they relate to the researcher's existing professional experience.
- Assess the curriculum vitae in section 4 of the proposal in relation to the level of experience and work profile of the researcher.

# Jak oceniane jest *Curriculum Vitae* w ramach kryterium 1.4?

---

- Ocena osiągnięć, wyniki i potencjał w odniesieniu do proponowanych badań, aby ocenić potencjał badacza do osiągnięcia dojrzałości naukowej/niezależności podczas stypendium.
- Liczba publikacji jest tylko jednym aspektem *Curriculum Vitae* i w niektórych przypadkach może nie być dobrym wskaźnikiem doświadczenia naukowca (np. należy rozważyć również pracę w sektorze prywatnym, opatentowane wyniki badań itp.).

# IMPACT

---

Upowszechnianie oznacza udostępnianie wyników badań potencjalnym użytkownikom.

---

Natomiast eksploatacja to wykorzystanie wyników do celów komercyjnych lub w kształtowaniu polityki publicznej.

---

Komunikowanie projektu: Beneficjenci muszą promować działanie i jego wyniki poprzez dostarczanie ukierunkowanych informacji wielu odbiorcom (w tym mediom i opinii publicznej) w strategiczny i skuteczny sposób.

# IMPACT - odnosi się do wpływu na rozwój kariery naukowca oraz działania upowszechniające i komunikacyjne

IMPACT SUB-CRITERIA	WHAT TO EVALUATE
<p><b>2.1</b>  <b>ENHANCING THE POTENTIAL AND FUTURE CAREER PROSPECTS OF THE RESEARCHER</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ The expected impact of the planned research and training (i.e. the added value of the fellowship) on the future career prospects after the fellowship.</li> <li>→ Career goals and how the planned research and training are likely to contribute to their achievement.</li> <li>→ How the new competences and skills acquired during the fellowship (as explained in 1.4) can make the researcher more successful in their long-term career goals, whether within or outside academia.</li> </ul>
<p><b>2.2</b>  <b>QUALITY OF THE PROPOSED MEASURES TO EXPLOIT AND DISSEMINATE THE PROJECT RESULTS</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ How will the new knowledge generated by the action be disseminated and exploited? What is the potential impact expected to be?</li> <li>→ The strategy for targeting peers and key stakeholders (for example, the scientific community, industry, professional organisations, policy makers, etc.).</li> <li>→ Where applicable, does the proposal describe potential commercialization?</li> <li>→ If relevant, how intellectual property rights will be dealt with.</li> </ul>
<p><b>2.3</b>  <b>QUALITY OF THE PROPOSED MEASURES TO COMMUNICATE THE PROJECT ACTIVITIES TO DIFFERENT TARGET AUDIENCES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ How the planned public engagement activities contribute to creating awareness of the performed research?</li> <li>→ How both the research and results will be made known to the public in such a way they can be understood by non-specialists?</li> </ul>

# IMPLEMENTATION - dotyczy jakości planu pracy, w tym przydziału zadań i zasobów oraz zarządzania projektem

IMPLEMENTATION SUB-CRITERIA	WHAT TO EVALUATE
<p><b>3.1</b>  <b>COHERENCE AND EFFECTIVENESS OF THE WORK PLAN, INCLUDING THE APPROPRIATENESS OF THE ALLOCATION OF TASKS AND RESOURCES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ How the work planning and the resources mobilised will ensure that the research and training objectives will be reached.</li> <li>→ Why the number of person-months planned and requested for the project (and corresponding to the project duration for one researcher) is appropriate in relation to the proposed activities.</li> <li>→ A Gantt chart must be included. Please assess:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- Work package titles ( there should be at least one WP);</li> <li>- Major deliverables, if applicable;</li> <li>- Major milestones, if applicable;</li> <li>- Secondments, if applicable;</li> <li>- Planning for dissemination, exploitation and communication activities (unless included in a dedicated WP).</li> </ul> </li> </ul>
<p><b>3.2</b>  <b>APPROPRIATENESS OF THE MANAGEMENT STRUCTURE AND PROCEDURES, INCLUDING RISK MANAGEMENT</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ The organisation and management structure, as well as the progress-monitoring mechanisms in place, to ensure that the objectives are reached</li> <li>→ The research and/or administrative risks that might endanger reaching the project objectives, and the contingency plans to be put in place should such risks occur</li> <li>→ Where applicable, if entities with a capital or legal link to the beneficiary are involved, is their contribution well explained?</li> <li>→ Where applicable, information on the support services provided by the host institution (European office, HR services,...)</li> </ul>
<p><b>3.3</b>  <b>APPROPRIATENESS OF THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT (INFRASTRUCTURE)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>→ The beneficiary's active contribution to the research and training activities.</li> <li>→ For Global Fellowships ONLY: also consider the partner organisation in third countries for the outgoing phase.</li> <li>→ The main tasks and commitments of the beneficiary and partners (if applicable)</li> <li>→ The infrastructure, logistics and facilities offered in so far as they are necessary for the good implementation of the project.</li> </ul>

# OPEN ACCESS

- build on previous research results (improved quality of results)

- encourage collaboration and avoid duplication of effort (greater efficiency)

- speed up innovation (faster progress to market means faster growth)

- involve citizens and society (improved transparency of the scientific process).

# Sugestie dla recenzentów

---

- Przeczytaj wniosek i dokonaj niezależnej oceny: - bez omawiania jej z nikim innym, z wyjątkiem Vice-Chair (jeśli to konieczne).
- Zgodnie z przedłożonym projektem – nie z punktu widzenia potencjału, jeśli miałyby zostać wprowadzone pewne zmiany, ani przez odwiedzanie stron internetowych, które mogą być wymienione we wniosku.
- Oceń wniosek pod kątem trzech kryteriów oceny.
- Skomentuj każde kryterium. Podaj wypunktowaną listę „mocnych i słabych stron” dla każdego kryterium (doskonałość, wpływ i wdrożenie).
- Wyjaśnij niedociągnięcia, ale nie rób zaleceń.
- We wszystkich przypadkach *secondment* musi być wykonalne i korzystne dla naukowca oraz zgodne z celami projektu.



# Ocena wniosku

---

Wniosek w obecnej formie;

---

Specyficzne dla odpowiedniego kryterium odnoszącego się do każdego podkryterium;

---

Jasne, rzeczowe i zwięzłe;

---

Zgodna z przyznaną punktacją, która musi odzwierciedlać mocne i słabe strony;

## Przykłady odpowiednich i nieodpowiednich komentarzy

### POOR COMMENTS MERELY ECHO THE SCORE

*The innovative aspects of the proposed research are poor.*

### GOOD COMMENTS EXPLAIN IT

*This proposal is not innovative in X and it does not take [xxx] into account.*

### POOR COMMENTS ARE AMBIGUOUS

*The resources for the project are unrealistic.*

### GOOD COMMENTS ARE CLEAR

*The project is overambitious, given the complexity of the activity proposed and the duration of the proposed work.*

### POOR COMMENTS ARE VAGUE AND SUBJECT TO INTERPRETATION

*We think the management is probably inadequate.*

### GOOD COMMENTS ARE PRECISE AND FINAL

*The management plan is inadequate. It does not include a clear description of overall responsibility for the activities; it also lacks a risk management plan.*

### POOR COMMENTS ARE INACCURATE AND PROVIDE AN OPENING FOR A COMPLAINT

*There is no discussion of a dissemination strategy. The supervisor is not experienced.*

### GOOD COMMENTS CLOSE THE QUESTION

*The proposal fails to address the dissemination strategy at the appropriate level of detail.*

*The supervisor does not demonstrate in the proposal an adequate level of experience in this field.*

### POOR COMMENTS INCLUDE WORDS LIKE ...

*Perhaps, think, seems, assume, probably ...*

### GOOD COMMENTS INCLUDE WORDS LIKE ...

*Because, specifically, for example ...*

# Consensus report – Rapporteur/Sprawozdawca

---

- jasna ocena wniosku w oparciu o jego zalety, wraz z przykładami;
- jasne informacje zwrotne na temat mocnych i słabych stron wniosku, o odpowiedniej długości i we właściwym tonie;
- wyjaśnienie niedociągnięć, ale bez zaleceń.
- MOCNE STRONY (z mocnych punktów, z którymi zgadzają się wszyscy trzech eksperci - bez powtórzeń!).
- SŁABE STRONY (tj. słabe punkty, co do których wszyscy trzech eksperci są zgodni – bez powtórzeń!).
- Rozbieżności w komentarzach itp.

# Final consensus report

---

- komentarze wyrażają mocne i słabe strony;
- komentarze są zwięzłe;
- znaczenie komentarzy jest jasne;
- nie udziela się naukowych „doradztw” ani zaleceń dotyczących ulepszenia wniosku;
- płeć, imię i nazwisko, narodowość (itp.) wnioskodawcy nie są wymienione;
- nie ma negatywnych uwag dotyczących osób, miejsc, narodowości, kultur czy krajów.
- w trakcie i po fazie konsensusu wiceprzewodniczący sprawdza uczciwość, obiektywność i dokładność oceny oraz upewni się, że proces jest zgodny ze wszystkimi obowiązującymi zasadami.
- po osiągnięciu porozumienia w sprawie komentarzy sprawozdawca proponuje punktację do dyskusji

# Scores - weight



EXCELLENCE - 50 %



IMPACT - 30 %



IMPLEMENTATION 20 %

**EXCELLENT** The proposal successfully addresses all relevant aspects of the criterion. Any shortcomings are minor.

**VERY GOOD** The proposal addresses the criterion very well, but a small number of shortcomings are present.

**GOOD** The proposal addresses the criterion well, but a number of shortcomings are present.

**FAIR** The proposal broadly addresses the criterion, but there are significant weaknesses.

**POOR** The criterion is inadequately addressed, or there are serious inherent weaknesses.

5

4

3

2

1



**Excellent**

**Very Good**

**Good**

**Fair**

**Poor**

# Jaka nie powinna być recenzja?

---

- Podsumowanie wniosku;
- Za krótka, za długa, nieodpowiednie/niepoprawne;
- Stwierdzenia kategoryczne/ogólne, niewłaściwie zweryfikowane, takie jak „brakuje” lub „nie podano” lub „nie występuje” lub „nie ma pokrycia materiałowego...”. Zamiast tego użyj „niejasny”, „nieodpowiedni opis”, „niewystarczająco uzasadniony” itp.
- W oparciu o założenia: jeśli propozycja jest niejasna w ważnych aspektach, należy to odzwierciedlić w komentarzach i punktacji;
- Komentarze niezwiązane z danym kryterium;
- Odniesienia do szczegółów, które mogą łatwo doprowadzić do faktycznego błędu, np. numery stron, kwoty itp.

# Jaka nie powinna być recenzja?

---

- Dążenie do wydawania zaleceń lub udzielania porad dotyczących ulepszenia propozycji;
- Odniesienie do tej samej słabości według różnych kryteriów;
- Sprzeczne mocne i słabe strony stwierdzeń;
- Dyskryminująca lub niepoprawna politycznie;
- Stosowanie wyrażenia „zdolność operacyjna” w CR (zamiast tego należy odnieść się do brakujących aspektów zgodnie z kryteriami (np. wdrażana infrastruktura));
- O zagadnieniach etycznych.



# Dyskusje w trakcie "Consensus phase"

- Wyważone opinie,
- Konsensus był zwykle łatwy do osiągnięcia,
- Bardzo wiele opinii było zbieżnych,
- Zdarzają się ostre opinie,
- Brakowało irracjonalnych ocen,
- Doskonałe projekty są oczywiste,
- Duża pomoc i korekta Vice-Chair.



# Refleksje z pracy eksperta MSCA

---

Duże wyzwanie – 10-12 projektów,

---

Potrzeba dobrej organizacji czasu,

---

W rzeczywistości trzeba przestać zajmować się innymi obowiązkami,

---

Zmiana sposobu myślenia – kwiecisty język trzeba przełożyć na bardzo sformalizowany język oceny projektu – pomoc Vice-Chair.

# Refleksje z pracy eksperta MSCA

- Duża szansa obserwacji doskonałych projektów,
- Szkolenie z pisania grantów,
- Bardzo istotnym atutem jest silny "supervisor"
- *Researcher* powinien posiadać kilka publikacji w dorobku,
- Projekt powinien być „nowatorski” – ten aspekt wniosku jest bardzo ważny,
- Plan działań w projekcie powinien być niezwykle dobrze zaplanowany,
- Tylko doskonały grant może mieć szansę finansowania,
- Większość projektów nie ma szans na finansowanie,
- Jak pisać doskonałe granty?

*Dziękuję za uwagę*

---